

Participatieve procedure m.b.t. de verdeelmethodes

WIJZIGINGSVOORSTELLEN



1 CONTEXT

Overeenkomstig het Technisch reglement (Art. 4.71. §1): *'Nieuwe verdeelmethode kunnen, afhankelijk van hun haalbaarheid, door de distributienetbeheerder worden vastgelegd op initiatief of op verzoek van elke geïnteresseerde persoon. Om de 24 maanden organiseert de distributienetbeheerder een inspraakprocedure waarbij elke geïnteresseerde persoon nieuwe verdeelmethode aan de distributienetbeheerder kunnen voorstellen.*

De distributienetbeheerder onderzoekt de voorstellen en beslist, op basis van objectieve en niet-discriminerende criteria, om ze al dan niet goed te keuren. Na goedkeuring door BRUGEL publiceert de distributienetbeheerder een gemotiveerd verslag over de voorstellen voor nieuwe verdeelmethode.'

Momenteel kunnen de SPOC's van de deelprojecten (behalve 'peer-to-peer') hun keuze maken uit een vooraf samengestelde lijst van energieverdeelmethode die door Sibelga wordt voorgesteld. Die verschillende methodes worden gedetailleerd toegelicht in de nota die via de [specifieke pagina op onze website](#) geraadpleegd kan worden.

In het kader van deze procedure wil Sibelga wijzigingen aan de bestaande methodes voorstellen en ook voorstellen van de marktspelers verzamelen. Zoals in het technisch reglement is bepaald, zal Sibelga de suggesties analyseren en daarna ter goedkeuring voorleggen aan Brugel voordat ze eventueel ingevoerd worden.

De voorgestelde wijzigingen zijn bedoeld om de efficiëntie te verbeteren en om beter af te stemmen op de doelstellingen die zijn vastgelegd in de [Verklarende nota over de verdeelmethode](#):

- De verdeling moet zodanig gebeuren dat een maximum aan geïnjecteerde elektriciteit lokaal wordt verbruikt.
- De verdeling moet van die aard zijn dat elke deelnemer een billijk deel van de injectie krijgt.

2 WIJZIGINGSVOORSTELLEN

2.1 Vaste verdeling met gekozen percentages

2.1.1 Huidige regel

'4.4 De hybride verdeling

De hybride verdeelmethode bestaat uit twee verdeelronden. De eerste komt overeen met een vaste verdeling met één ronde (met N gelijke delen **of met geselecteerde coëfficiënten**) en de tweede verdeelronde a rato van het verbruik.'

2.1.2 Probleem

Wanneer er een verdeelmethode wordt gebruikt die gebaseerd is op de gekozen percentages, dan betekent dat dat de SPOC of de operator, telkens wanneer er een lid toetreedt of uit het deelproject stapt, een nieuwe verdeling aan Sibelga moet doorgeven om ervoor te zorgen dat de som van de percentages van alle overige leden altijd gelijk is aan 100%.

Als het gaat om leden die uit het project stappen, dan is dit niet zo'n efficiënt proces. Aangezien de SPOC of de operator de marktscenario's niet altijd kent, kan hij niet anticiperen op de wijziging van de percentages. Sibelga moet dus eerst contact met hem opnemen en zijn antwoord afwachten. Daardoor loopt de uitvoering van de berekeningen vertraging op.

2.1.3 Voorgestelde oplossing

Om de werking eenvoudiger te maken, stelt Sibelga een flexibelere methode voor. Als een lid uit het deelproject stapt, wordt er een percentageverdeelregel toegepast op de overige leden, in de plaats van te wachten op het antwoord van de SPOC of de operator. Het gedeelte dat elk overig lid ontvangt, is evenredig aan zijn percentage ten opzichte van de som van de percentages van de actieve leden. Dat vermijdt dat er telkens wanneer de groep wijzigt, manueel bijgesteld moet worden. Bovendien zal de SPOC de percentages vervolgens altijd kunnen wijzigen (1ste kalenderdag van de maand die volgt op het versturen van de nieuwe percentages).

2.1.4 Voorbeeld

De klanten/verbruikers A, B en C zijn betrokken bij een deelproject. Dit zijn hun respectieve percentages: 50%, 25% en 25%. Bij een kwartuur met een injectie van 4 kWh heeft klant A recht op 2 kWh en klanten B en C elk op 1 kWh.

Als klant C halfweg de maand verhuist, dan komt het percentage na zijn vertrek in het totaal niet langer op 100% uit maar op 75%. Op basis van het nieuwe voorstel van Sibelga ontvangt klant A dus $\frac{2}{3}$ van het totaal van de beschikbare injectie en klant B $\frac{1}{3}$.

2.2 De vaste verdeling met één ronde

2.2.1 Huidige regel

‘4.1. De vaste verdeling met één ronde (...) Het deel van de injectie dat aan de verbruikers 1 en 2 wordt toegewezen, voorziet niet volledig in hun behoeften. Voor verbruiker 3 is het juist omgekeerd vermits het deel van de injectie te groot is in vergelijking met zijn behoeften. Er is dus een overtollige injectie. Dit overschot is verloren en wordt niet verdeeld. Tot slot voor het laatste lid van de gemeenschap strookt het deel van de injectie dat hem wordt toegewezen met zijn verbruik. Het gedeelde volume komt dus 100% tegemoet aan zijn verbruik. Via deze methode is een optimale verdeling van de injectie dus niet mogelijk. Een deel gaat immers verloren terwijl er nog in de behoeften van de verbruikers 1 en 2 moet worden voorzien.’

2.2.2 Probleem

Bij een vaste verdeling van de injectie onder de leden kan het voorvallen dat een lid niet het volledige gedeelte verbruikt dat hem is toegekend. In dat geval krijgt het lid dat de energie injecteerde, de overtollige energie terug. Hij verkoopt die energie door aan zijn leverancier, terwijl andere leden er gebruik van hadden kunnen maken om er hun overige behoeften mee te dekken. Deze situatie gaat in tegen de optimaliseringsdoelstelling.

2.2.3 Voorgestelde oplossing

Om het gedeelde verbruik te maximaliseren, stelt Sibelga voor om deze verdeelmethode te schrappen. De klanten kunnen hun keuze maken uit de andere optimalere methodes, zoals de hybride verdeling (één vaste en één pro rata verdeelmethode) of de vaste verdeling met meerdere verdeelrondes.

2.3 Hybride verdeling - Parameter P

2.3.1 Huidige regel

‘4.4.1 Parameter P

Indien de projectdrager dit wenst, kan hij het gewicht aanpassen dat hij aan elk van beide rondes geeft. Met behulp van een parameter (die wij ‘P’ hebben genoemd) kan het aandeel van de injectie dat in de eerste en de tweede ronde wordt gebruikt, aangepast worden. Bijvoorbeeld, indien $P=25\%$ zal in de eerste ronde van een vaste verdeling slechts 25% van de totale injectie van het kwartuur onder de deelnemers worden verdeeld. In de tweede pro rata ronde worden de injectie die in de eerste ronde niet door de deelnemers werd verbruikt, het injectieoverschot en de 75% injectie die niet werd ingezet, verdeeld. In dit voorbeeld heeft de tweede ronde dus meer gewicht dan de eerste. Grotere verbruikers zullen dus worden bevoordeeld via de pro rata verdeling.’

2.3.2 Probleem

Deze parameter wordt in de praktijk heel weinig gebruikt. Slechts voor 8% van de verdeelprojecten die werken met een hybride verdeelmethode (9 van de 105 projecten) is er gekozen voor een andere waarde dan 1, ofwel een volledig allocatie van de injectie voor de eerste vaste verdeelronde, waarbij de rest verdeeld wordt naar rato van het overige verbruik. Die parameter maakt het onnodig complex voor de klant om zijn toegevoegde waarde en gebruik te begrijpen.

2.3.3 Voorgestelde oplossing

Om de methodes te vereenvoudigen en harmoniseren, stelt Sibelga voor deze parameter te schrappen voor de toekomstige deelprojecten. Voortaan zal 100% van de injectie verdeeld worden bij de eerste vaste verdeelronde,

en het niet-verbruikte saldo wordt naar rato herverdeeld tijdens een tweede ronde. Deze wijziging heeft geen enkele impact op de totale hoeveelheid gedeelde energie en gaat niet in tegen de doelstellingen die in de nota betreffende de verdeelmethodes zijn vastgelegd (maximalisering van het zelfverbruik en billijkheid).